ЈН. ЈВ. 2916/24
(I)
23. 04. '26
US-03 13 1 1 25

Број: С1 З У 050700 25 У
Сарајево, 20.4.2026. године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове, састављеном од судија Давора Жилића као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Маиде Бикић, као чланова вијећа, уз судјеловање Славице Малинарић као записничара, у управном спору тужиоца АДДРЕСС д.о.о. Сарајево, Марка Марулића број 2ц, против рјешења број: ЈН2-03-07-1-2916-7/24 од 5.12.2024. године, тужене Канцеларије за разматрање жалби БиХ, подружница Мостар, улица Вуковарска 10б, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 20.4.2026. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се одбија.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем одбијена је као неоснована тужиочева жалба број: 51п/2024 од 8.11.2024.године, изјављена против одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 06/2-11-8-22359-13/24 Н.Б. од 5.11.2024.године и записника о оцјени понуда број: 06/2-11-8-22359-12/24 Н.Б. од 28.10.2024.године, за предмет набавке: „Набавка услуга ревизије финансијских извјештаја уговорног органа Завод здравственог осигурања Кантона Сарајево". Одбијен је захтјев за поврат накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

Тужилац побија рјешење тужене број ЈН2-03-07-1-2916-7/24 од 5.12.2024. године, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права. У тужби указује да из списа јасно произлази да је уговорни орган поступао супротно одредбама Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), као и подзаконским актима и самој тендерској документацији. Ово из разлога јер у одлуци и

записнику о прегледу и оцјени понуда уговорни орган није дао разлоге због којих поједине понуде нису прихватљиве, нити је извршио правилну квалификацију понуда у складу са чланом 65. став (1) Закона, којим је прописано да уговорни орган оцјењује понуде квалификованих понуђача примјењујући критерије из тендерске документације. Таквим пропустом уговорног органа је повријеђено начело транспарентности и једнаког третмана понуђача, с обзиром да је тендерском документацијом изричито прописано да се уговорна обавеза мора реализовати најкасније у року од 20 календарских дана од дана предаје годишњих финансијских извјештаја надлежним институцијама и обавјештења уговорног органа о њиховој предаји, као и да ревизија обухвата и фазу предревизије која се проводи у термину који одреди уговорни орган. Изабрани понуђач УХУ Ревизор д.о.о. понудио је рок извршења од 616 сати (77 радних односно 107 календарских дана), чиме је поступио супротно захтјевима тендерске документације и понудио рок који вишеструко прелази прописани рок од 20 дана, због чега његова понуда није могла бити прихватљива, при чему су потпуно нејасни наводи из побијаног рјешења да услугу ревизије прати предревизија, јер то представља само разлог за оправдање дужег рока. Тужилац истиче да није ни оспоравао постојање предревизије, већ чињеницу да је понуђач самостално одредио трајање извршења супротно тендерској документацији. За такав жалбени приговор тужена није дала било какво образложење у смислу како је понуђени број сати укључен у предревизију и како је уопште могуће нудити рок за извршење предревизије, када је тендерском документацијом јасно прописано да термин одређује уговорни орган. Коначно, уговорни орган и тужена су доношењем оспорених аката извршили очигледну повреду материјалног права и основних принципа јавних набавки, слиједом чега тужилац предлаже да суд поништи побијано рјешење и предмет врати туженом на поновни поступак, уз обавезу накнаде трошкова управног спора.

У одговору на тужбу, тужена је предложила да се тужба одбије као неоснована, остајући код разлога оспореног акта. Заинтересовано лице је предложило да се тужба одбије као неоснована.

Суд је испитао правилност и законитост оспореног рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ ("Службени гласник БиХ", број: 19/02 до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву ове пресуде из сљедећих разлога:

Оспореним рјешењем тужене одбијена је као неоснована жалба број: 51п/2024 од 8.11.2024. године, изјављена против одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 06/2-11-8-22359-13/24 Н.Б. од 5.11.2024. године и записника о оцјени понуда број:

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

06/2-11-8-22359-12/24 Н.Б. од 28.10.2024.године, у поступку набавке услуга ревизије финансијских извјештаја уговорног органа. Тужена је донијела одлуку налазећи да је уговорни орган предметну јавну набавку провео у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ и подзаконским актима, као и условима из тендерске документације. У рјешењу се наводи да је уговорни орган правилно примијенио критериј економски најповољније понуде из члана 64. став (1) тачка а) Закона, разрађен кроз јасно дефинисане подкритерије (цијена, рок плаћања и број сати проведених на терену), те је утврђено да су обје понуде формално-правно испуњавале услове из тендерске документације, док је разлика у бодовању настала по основу подкритерија „број сати проведених на терену". У оквиру тог подкритерија је, у складу са правилима бодовања, максималан број бодова додијељен понуђачу који је понудио највећи број сати, а што је у конкретном случају био изабрани понуђач са 616 сати, за разлику од тужиоца који је понудио 120 сати. Тужена је оцијенила неоснованим жалбени навод да понуђени рок извршења није у складу са тендерском документацијом, јер из ње, прама налазу тужене, јасно произлази да се рок од најкасније 20 календарских дана односи на фазу завршне ревизије након предаје годишњих финансијских извјештаја надлежним институцијама, док је истовремено предвиђена и фаза предревизије за период од 1.1.2024 године до 31.10.2024. године, и то у термину који одреди уговорни орган, а најкасније до 31.1.2025. године, која се проводи у термину који одређује уговорни орган. Дакле, према закључку тужене, укупно трајање ангажмана, изражено кроз број сати, обухвата и активности предревизије и ревизије, те понуђачи у својим понудама дају процјену потребног ангажмана у сатима, а не рок трајања изражен искључиво у календарским данима, због чега понуђени број сати изабраног понуђача не представља одступање од тендерске документације, него елемент вредновања у оквиру прописаног подкритерија, па је уговорни орган правилно оцијенио понуде и изабрао најповољнију у складу са унапријед утврђеним критеријима, док тужилац својим жалбеним наводима није довео у сумњу законитост таквог поступања. Како тужилац није доказао да је дошло до повреде начела транспарентности, једнаког третмана или конкуренције, жалба је одбијена као неоснована у цјелости.

По оцјени овог управног вијећа оспорено рјешење је донесено правилном примјеном материјалног прописа, након претходно правилног утврђења одлучних чињеница.

У складу са чланом 64. став 2. Законом о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14, 59/22 и 50/24) уговорни орган је дужан да критеријум економски најповољније понуде разради у тендерској документацији, на начин да дефинише и

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

детаљно разради поткритеријуме за оцјену у складу са природом и сврхом конкретног предмета набавке. Поткритеријуми могу бити: квалитет предмета набавке, цијена, техничка способност предмета набавке, функционалне и еколошке карактеристике, оперативни трошкови, економичност, постпродајни сервис и техничка помоћ, рок испоруке или рок за извршење и сл, уз обавезу да се у тендерској документацији утврди прецизна методологија вредновања сваког поткритеријума. Уговорни орган је у складу са чланом 53. став (1) наведеног закона, дужан припремити тендерску документацију на начин да омогући стварну конкуренцију и јасно дефинише услове и критерије, а члан 57. став (1) обавезује понуђаче да су дужни придржавати се захтјева из тендерске документације.

По оцјени овог управног вијећа, након увида у конкурентски захтјев (образац за понуду) као и понуду изабраног понуђача на страни 34, произлази да је оцјена понуда извршена искључиво у оквиру унапријед дефинисаних правила. Како је подкритериј „број сати проведених на терену" правилно примијењен додјелом максималног броја бодова понуђачу са највећим бројем сати (616), уговорни орган је законито извршио избор најповољнијег понуђача.

Супротно приговорима из тужбе, на основу тендерске документације, а и из изјашњења уговорног органа, како је правилно утврдила тужена, може се закључити да предмет набавке обухвата и фазу предревизије и фазу ревизије, при чему је јасно прописано да се предревизија односи на период од 1.1.2024. године до 31.10.2024. године, а у термину које одреди уговорни орган, најкасније до 31.1.2025.године. У тендерском документу је такође наведено да се рок од најкасније 20 календарских дана односи искључиво на сам чин израде завршне ревизије након предаје финансијских извјештаја надлежним институцијама, слиједом чега је неоснован приговор да понуђени број сати изабраног понуђача није у складу са тендерском документацијом. Наведени број сати представља процјену укупног ангажмана који обухвата обје фазе поступка, а не рок извршења изражен у календарским данима, како то погрешно тумачи тужилац. Како је евидентно да је број сати проведених на терену био критериј који је носио 10 бодова, а имајући у виду да је изабрани понуђач понудио већи број сати, то ово судско вијеће нема основа за сумњу у одлуку уговорног органа, те су у том смислу правилни и јасни и разлози које је навела тужена у образложењу оспореног акта.

Како *оспорено рјешење садржи елементе одређене одредбом члана 200. став 2. Закона о управном поступку БиХ ("Службени гласник БиХ" број: 29/02 до 53/16) те како тужилац није доказао*

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

постојање повреде поступка или повреду примјене материјалног права, у складу са чланом 102. став 3. Закона, ваљало је одлучити као у изреци, примјеном члана 37. став 2. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02 до 74/10.) Тужба није основана, па тужиоцу не припадају ни трошкови управног спора, у складу са чланом 61. Закона о управним споровима БиХ.

ЗАПИСНИЧАР
Славица Малинарић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
с у д и ј а

Давор Жилић

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321